

Till den det berör, samt för kännedom (vem som känner sig berörd och vem som tar emot detta mejl för kännedom får var en själv avgöra)!

-

Paulus ser inte mellan fingrarna med dem som går allt längre i ogudaktighet. Han till och med namnger Hymeneus och Filetus som har kommit bort från sanningen. Paulus nämner även Hymeneus tillsammans med Alexander och konstaterar att de har lidit skeppsbrott i tron.

Det är alltså bibliskt att - i sitt försvar av sanningen, som [enligt Jesus](#) är [Guds faktabaserade verklighet](#) - varna sina trossyskon, och namnge dem man varnar för! Men om man gör det utifrån felaktiga perspektiv blir det fel. Våldigt fel!

Anna Lindman: Svenska kyrkan måste sluta skämmas

Anna Lindman: Svenska kyrkan måste sluta skämmas
kyrkanstidning.se

Anna Lindman påminner om "*att samfund borde vara snabba att erkänna och rätta till missförhållanden, snarare än att gå i försvar*". Detta gäller oss lite till mans, men det är lättare sagt än gjort. Det gör att vi alla riskerar att fastna i felaktiga perspektiv, samtidigt som vi tror att vi är "rätt", eftersom vi mer eller mindre omedvetet omger oss med dem som bekräftar våra felaktiga föreställningar.

Nu har det inom kyrkligheten/kristenheten blossat upp något som - med kvällstidningsjargong - kan kallas för ett "bråk". Men frågan är förstås om det är ett "bråk" eller ett bibliskt, av Gud välsignat, välgrundat, verklighetsbaserat försvar av sanningen?

Det får var och en själv avgöra!

-

På hemsidan för [Forum för levande historia](#) kunde man tidigare läsa: "*Antisemitism är en bestående latent struktur av föreställningar ... vilket resulterar i och/eller syftar till att fjärma, driva bort eller tillintetgöra judar just för att de är judar.*"

Det har numera ersatts med: "*En definition som ofta används har formulerats av*

sociologen Helen Fein. Hon beskriver antisemitism som en struktur av föreställningar ... vilka resulterar i och/eller syftar till att fjärma, driva bort eller tillintetgöra judar just för att de är judar."

-

Micael Grenholm - som ofta går till storms mot antisemitism - är allt annat än tydlig när det gäller judarnas förhållande till Israel.



Israel/Palestina
helapingsten.com

Men han är tydlig med att Israels roll är en marginell teologisk fråga samt att Israel inte har evig, gudomlig rätt till Gaza och Västbanken.



Israels roll – en marginell teologisk fråga
helapingsten.com



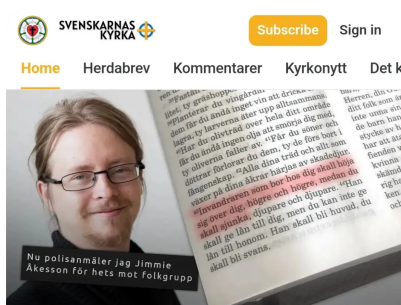
Varför Israel inte har evig, gudomlig rätt till Gaza och Västbanken

helapingsten.com

I [en svarskommentar](#) skriver han: "Själv verkar du inte lägga så mycket energi på att förklara farorna med judendomen, men ärligt talat är jag osäker på om pajkastning är en bra evangelisationsmetod."

[Grenholm menar](#) att: "Orsaken till att man tror att Israel har något med den yttersta tiden att göra, trots att Israel inte nämns i NTs eskatologiska texter överhuvudtaget, är pga dispensationalismen som idag har färre anhängare än dem som kan stava till det."

Han sträcker sig inte längre än till att "alla folk – judar inkluderade – har rätt att bo i ett demokratiskt och rättvist land". Citatet är taget från en [svarskommentar](#) i nedanstående inlägg. Grenholm vägrar svara "Ja" på frågan om judar har rätt till landet Israel.



Falska profeter och irrläror om folkutbytet

När irrläror sprids i Jesu Kristi namn måste vi säga emot.

Nazisterna som jublade över Jimmie Åkesson har nu utnämnt mig till "falsk profet"

helapingsten.com

Ytterligare några utdrag:

"Det är ju som sagt många troende judar som tar avstånd från kristen sionism just eftersom de inte tror att Jesus ska komma tillbaka, och därför kan det judiska

återvändandet till Kanaan inte ha med Jesu återkomst att göra".

"Jag vill verka för en värld där judar, palestinier, svenskar, gambier och alla andra folkslag lever ... alla folk – judar inkluderade – har rätt att bo i ett demokratiskt och rättvist land."

Jämför detta med – den för antisemitism uteslutna vänsterpartisten – Christoffer Lundbergs syn på Israel.



Barkenbom frågar: *"Tycker du att judarna ska ha något land i den här regionen?"*

Lundberg: *"Jag tror på att det behövs en fredlig enstatslösning där judar och muslimer och kristna och icke-troende lever sida vid sida, med lika skyldigheter och lika rättigheter ... Jag tror att det behövs en sekulär stat med lika rättigheter och lika skyldigheter för judar, palestinier, kristna, och icke troende".*

Lundberg tror inte det hela har speciellt mycket med religion att göra, utan att *"det är förtrycket som är den stora frågan, det israeliska förtrycket mot den palestinska befolkningen"*.

Han besvarar inte Aron Flams motfråga: *"Varför var det massakrer på judar 1929, när det inte fanns något Israel, då?"*

–

Grenholms och Lundbergs syn på Israel är inte oantastlig. De vill inte erkänna judarnas rätt till sitt eget land, trots att de i praktiken beskriver Israel när de förklarar i vilken sorts stat de önskar att judarna skall leva i.

Vad jag har förstått trodde sig judarna äntligen ha kommit till ro i ett land där de kände sig trygga under tidigt 1900-tal, nämligen Tyskland. Men allt vändes snabbt till sin motsats! Vilken nation anser Grenholm att judarna skall leva i, om Israel upphör

som stat?

-

För mig har [Rom 1:25](#) blivit rena rama rubriken över mycket av det som sker nu. Denna version är fullt rimlig utifrån grundtexten: "*De bytte ut Guds faktabaserade verklighet mot en falsk verklighet/illusion/pseudoverklighet och dyrkade och tjänade det skapade i stället för Skaparen, han som är välsignad i evighet. Amen*", trots att Guds vilja är att alla människor ska bli frälsta och komma till insikt om den faktabaserade verkligheten ([1 Tim 2:4](#)).

Tyvärr tycks det inte enbart handla om "världens" människor kontra "[kyrklighetens](#)". Sanningen byts ut mot lögnen i allt högre grad även inom kyrkligheten.

Fråga: Tror du att Jesus är Gud?

Svar: Nej!

Reaktion från kyrkligheten: Ingen!

Fråga: Tror du att Jesus är Gud, och är du höger (åtminstone i kyrklighetens ögon)?

Svar: Ja!

Reaktion från kyrkligheten: Fullt drev mot sina trossyskon!

Kyrklighetens utgångspunkt är alltså inte längre biblisk, utan politisk!

-

I den artikel som drog igång alltihop nämner Poletti Lundström specifikt abortfrågan: "*Även för somliga väckelsekristna aktörer har nu samsynen i frågor om heterosexualitetens norm, motstånd mot abort och krav på moralisk upprustning lett till närmanden till denna politiska miljö*". Därmed slår han fast att vänsterns världsbild inte stämmer med de väckelsekristnas.

Det öppnar för - säkerligen i mångas tycke - kontroversiella tankar. Tänk om de väckelsekristnas syn även är Bibelns syn? Då är det inte konstigt att vi kommer att bli hatade av alla för Jesu namns skull. Och om vänstern inte delar Bibelns syn, är det då framförallt vänsterfolk som kommer att hata och förfölja Guds folk?

Ytterligare en fråga att ställa sig är om Poletti Lundström är representativ för vänstern, eller om han bara ger uttryck för sin egna högst personliga uppfattning?

Om vänsterns föreställningsvärld stämmer med Poletti Lundströms, så öppnar det för ytterligare reflexioner. För inte så många decennier sedan delades de väckelsekristnas syn på de frågor han tar upp av, i stort sett, alla vanliga "medelsvenssons", oavsett politisk hemvist. Vad säger det i så fall om vänsterns världsbild och självinsikt? Det säger att vänstern har glidit iväg så långt vänsterut – utan att själv inse det – att man ser högerspöken överallt, när det i själva verket handlar om vanligt folk som aldrig ändrat uppfattning – i de frågor Poletti Lundström tar upp – och börjar ta sig ton efter att i decennier hukat sig under vänsterns världsbild! Överdrivet?

Dagens ETC gör inte sitt bästa för att vederlägga den slutsatsen. I Dagen kan vi läsa om Dagens ETC:s kulturjournalist, Andreas Lokkos lösning för att skilja på *"vänliga kristna och jätteonda kristna"*. I sitt – enligt Dagen – *"radikala förslag, förmedlat på ett lite ironiskt sätt"* frågar Andreas Lokko sig *"om inte alla vänliga kristna bara borde börja kalla sig socialister i stället?"*

Det må vara med glimten i ögat, men kommer man på att göra en sådan vinkling med mindre än att man i grund och botten ser tillvaron på det sättet? Kan vänsterns världsbild ha blivit så kategoriskt svart-vit att man schablonmässigt delar in mänskligheten i "de goda" = "vänstern" och "de onda" = alla andra (som påklistras etiketten "högern")?



Andres Lokko: "Alla vänliga kristna borde börja kalla sig socialister"
dagen.se

–

Poletti Lundström förfasas över att de väckelsekristna använder sig av högerpolitiska plattformar. Men är det så konstigt att de gör det när bl.a. tidningen Dagen vägrar upplåta sin plattform till dessa *"väckelsekristna aktörer"*?

Dagens vägran att upplåta plats för ett genmäle av Mats Selander, med motiveringen att abortfrågan för in ett nytt ämne i diskussionen, faller platt till marken eftersom

abortfrågan nämns redan i Poletti Lundströms artikel! Kan det helt enkelt vara rädsla att stöta sig med "världen" som ligger bakom Dagens svepskäl? Till stöd för denna tanke finns Felicia Ferreiras avslutning i en ledare, samt en gästledare i Världen idag av Stefan Gustavsson.

Ferreira skriver först, något motsägelsefullt, att: *"Dagen har under lång tid varit en öppen debattplattform. Det innebär att vi många gånger publicerar texter som tidningen inte nödvändigtvis sympatiserar med, men där vi anser att det finns ett demokratiskt värde i att de blir synliga och går att diskutera."*

Men hon [avslutar sin ledare](#) med att betyga: *"Och för att vara extra tydlig kring Dagens hållning, om nu någon tror något annat, auktoritär högerextremism hör självklart inte hemma i kyrkan."*

Stefan Gustavsson [skriver](#): *"Förespråkarna för abort har lyckats skapa rädsla i frågan. Som politiker eller opinionsbildare är du ute i kylan om du ens lyfter frågan – och så tystnar samtalet".* Vad säger Dagen om det?

Ferreiras avslutning avslöjar vem/vilka Dagen inte vill stöta sig med! Det skiner igenom även i ett blogginlägg av Micael Grenholm, där han kallar sina trossyskon för ["ruttet bajs"](#). Epitetet gäller inte kyrkliga som förnekar Jesus Kristus, utan kristna som – enligt Grenholms världsbild – rör sig i "fel" sammanhang.

Vänstertidningen Flamman och förbundet [Humanisterna](#) – som uttryckligen förnekar Gud – hör uppenbarligen inte till dessa sammanhang. Både [Joel Halldorf](#) och [Micael Grenholm samt vänsterpartisten P-O Flodström](#) legitimerar Flamman genom sin medverkan i tidningen. [Joel Halldorf](#) legitimerar även Humanisterna genom sitt nära samröre med dess tidigare ordförande Christer Sturmark.

Som vi har sett legitimeras Dagens ETC av Dagen. Kommer Dagen även att legitimera Frihetsnytt genom att referera till Frihetsnyttts bemötande av den – enligt Frihetsnytt – kristna vänstertidningen Hemmets vän?

Kommer Hemmets vän att legitimera Frihetsnytt genom att tillåta ett genmäle av Grenholm där han sakligt, punkt för punkt, bemöter Frihetsnyttts kritik och tar udden av den?



Det är mycket tydligt vilken politik och statsminister Dagen föredrar. Eller, kanske ändå inte?



Vill man "vara så 'n" kan man dra slutsatsen att Dagen anser att frikyrkan är nationalistisk – dock inte inskränkt nationalistisk – samt att högerextremism hör hemma i frikyrkan – dock inte auktoritär högerextremism.

Detta kan man spinna vidare på, men det leder förstås ingenstans eftersom det är att med ond vilja grota ner sig i minsta lilla möjlighet att kasta skit på någon, istället för att se till sammanhanget och försöka ta till sig det som sägs.

I det stora hela är det ändå tydligt var Dagen står. Inte minst med tanke på de återkommande markeringarna mot högern, men sällan eller aldrig mot vänstern, trots att den uttalade vänsterateist som besökte Pingstkyrkan i Jönköping säger "Nej", om den församling hon besökte vill starta en skola.

Ateisten är nämligen "ingen mindre än Socialdemokraternas partiledare Magdalena Andersson", en "rutinerad politiker som tar kommandot" när Dagen intervjuar henne på "arbetarrörelsens stora helgdag, en dag full av slagord, röda fanor och pampiga

manifestationer". Kommer Dagen att – för objektivitetens skull – göra ett motsvarande hyllningsreportage om Jimmy Åkesson?



Magdalena Andersson (S): "Vilken kraft det kan finnas i den kristna tron"
dagen.se

–

Om Poletti Lundströms avsikt med artikeln var att trigga igång kyrkliga tidningar och föreläsare, så lyckades han mycket väl! Dock reagerade inte alla tidningar likadant.



Självsmål när Aftonbladet angriper väckelse-kristna
varldenidag.se

Joel Halldorf legitimerar inte enbart Flamman och Humanisterna, utan även kvällstidningen Expressen. I debattartikeln finns dock ett och annat han behöver förtydliga.



JOEL HALLDORF: Det är dags att dra in Runar
Sögaards frikort
expressen.se

Joel Halldorf, du påstår att det pågår en politisk radikalisering av frikyrkans ytterflank, och vill se ett tydligare ledarskap med glasklara gränser. Din kollega Thomas Kazen är mycket tydlig med att Jesus inte är Gud. En rimlig slutsats är därför att du inte syftar på avfall från bibliska sanningar.

Vilka gränser du syftar på?

Du påstår att Josef Barkenbom och Micael Lahtinen "*saknar förankring inom de faktiska frikyrkorna.*"

Hur vet du det?

Definiera beteckningen "*de faktiska frikyrkorna*"! Den kanske är självklar för dig och de akademiska kretsar du rör dig i, men inte för oss utanför de kretsarna.

Definiera även "*högoktanig väckelsekristendom*"! Detta icke vedertagna begrepp är totalt intetsägande för den som inte rör sig i dina kretsar!

Du kanske borde ha besinnat dig för att försäkra dig om att du vet vad du talar om, innan du så tvärsäkert påstod att Josef Barkenbom och Micael Lahtinen saknar förankring i de faktiska frikyrkorna!



Enligt din logik är Nordupplandskyrkan ingen "*faktisk frikyrka*", eftersom Micael Lahtinen, i allra högsta grad, har förankring i den.

Alternativt så avslöjar ditt svepande, generaliserande uttalande att du inte har en aning om det du uttalar dig om, att det faktiskt är du som saknar förankring i den verklighet som de breda folklagren i Guds församling lever i.

Det aktuella skeendet i Nordupplandskyrkan talar starkt för det senare scenariot!

Även det Josef Barkenbom säger om Jesus i denna intervju lär ge genklang hos de breda folklagren i Guds församling.



-

Har profetior spelat ut sin roll? Eller kan Gud än idag framföra mycket specifika budskap genom oss människor?

Har David Wilkerson något att säga dagens kyrklighet?

"En världsomspännande superkyrka bildas genom en union mellan liberala ekumeniska protestanter och den Romersk Katolska Kyrkan. De gör även gemensam sak politiskt, På detta sätt blir denna kyrka en av de mäktigaste religiösa faktorerna i världen."

"Jag ser en Armé av karriärmän skor inta de mest inflytelserika posterna i denna Superkyrka. Många av dessa kommer att vara ogudaktiga, antikristliga och besatta av tanken att denna Superkyrka måste bli en Politisk maktfaktor som är stark nog att utöva påtryckningar mot de som opponerar sig mot den. Medan de som innehar de högsta posterna talar om underverk kärlek och försoning så kommer mutkolvarna under dem att plåga förfölja de religiösa organisationer som motsätter sig deras ledarskap." (från boken "Synen", 1972)

Har Leif Boström något att säga dagens kyrklighet?

Ja, säger Herren, jag har ett ord till mitt folk i det här landet. Inte minst, säger Herren, till mina herdar: Ni står vid ett vägval. Det finns en väg där ni kan gå med mig, framåt in i en tid av seger, av genombrott, av glädje, men ni måste gå genom en port först i Anden. Den porten har ett namn, den heter ödmjukhet.

Ni säger: "Har vi inte ödmjukat oss, har vi inte böjt våra knän", säger Herren. Jo, visst har ni det. Jag talar inte om yttre ödmjukhet, jag talar om hjärtats ödmjukhet. Sann ödmjukhet är lydnad för mig, den helige Guden och mina ord.

Jag ska sända mina tjänare, profeterna. Jag ska resa upp dem på plats efter plats. De böjer sig inte, säger Herren, för denna världens furste, som många av er herdar, säger Herren, har så lätt att lyssna till. Mina profeter lyssnar till mig. De fruktar ingenting utom mig. De kommer att tala mina ord.

De kommer inte att bli väl mottagna överallt. Nej, säger Herren, de kommer bli anklagade för att splittra församlingar. De kommer att bli anklagade för att störa friden, som inte är någon äkta frid. Ja, säger Herren, de kommer till och med bli hatade av vissa för att de kommer att avslöja mörkret. Men, säger Herren, min Ande ska vila över dem och jag ska beskydda dem.

Så nu talar jag till er, inte minst ni herdar, säger Herren: Jag ger er ett val att böja er, för jag älskar er och jag vill att mitt folk ska ledas framåt. Men om ni inte böjer er, säger Herren, så kommer platser att stå öde. Ja, inte bara öde, utan bli platser för onda andars inflytande. Människor kommer att gå förbi dessa platser och säga: "Hur kunde det här hända? Hur var det möjligt?" Jo, säger Herren, för att man inte böjde

sig inför mig.

Om ni inte böjer er, ni herdar som inte böjer er, inte lyssnar till mig, så kommer jag att ta herdestaven ifrån er i förödmjukelse. Jag kommer att sätta herdestaven hos dem som ödmjucar sig och är värdiga att föra mitt folk framåt, säger Herren.

Så lyssna till mina ord, för de kommer att gå i uppfyllelse, säger Herren. ([profetia framförd i december 2022](#), men föga uppmärksammas)

-

Om ovanstående profetior har med Gud att göra, så kommer vi snart att få se en splittring av aldrig tidigare skådat slag. Den splittringen kommer att ske mellan kyrklighetens politiskt inriktade ledarskikt - som inte är beredd att ta kostnaden för att vara trogen Jesus Kristus och hans ord - och de "vanliga kristna" som aldrig ens nuddat vid tanken på att Jesus skulle vara något annat än Guds son, själv Gud!

Är det den splittringen/polariseringen vi ser konturerna av nu?

-

Avslutningsvis vill jag proklamera att Jesus är Herre och Gud, trots att den teologiskt betydligt kunnigare Thomas Kazen hävdar motsatsen!

Vem av oss har rätt? Svara gärna!

Men förklara i så fall samtidigt varför ni aldrig går till storms mot den kristusförnekande Thomas Kazen och hans gelikar inom [The Third Quest](#), men mot trossyskon som bekänner Jesus Kristus som Frälsare och Herre! Basera svaret på teologisk - alltså biblisk - grund, inte politisk!

Hälsningar

Bo Fjällström